

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/15/2020 4:58:24 PM
Subject: FW: Input GGZ Nederland voor afspraken VNG ikv Jeugdwet en Wmo
Received: Wed 4/15/2020 4:58:24 PM
[Uitwerking continuïteit van financiering definitief - GGZN.docx](#)
[brief ZN Voorstel GGZ Nederland mitigeren financiële gevolgen.pdf](#)

Dank (10)(2e)

Ik had van (10)(2e) al begrepen dat hij GGZ hierover had gesproken. Zojuist heb ik je een mail gestuurd met definitieve uitwerking. Volgens mij een mooie uitwerking maar wijkt op punten af van suggesties GGZ.

GGZ vandaag ook een brief aan de TK gestuurd over uitwerking afspraken voor Zvw. Ik stuur je de brief zo door maar deze passage (waarin we er best goed afkomen) licht ik er vast uit: *In de afgelopen weken zijn er voor vier van de vijf financieringsstromen van de ggz intenties uitgesproken en vastgelegd om ggz-instellingen zoveel mogelijk buiten de acute financiële gevarezone te houden. Het betreffen onder meer afspraken over vormen van omzetbehoud. Die afspraken gelden voor de Wlz, de Wmo, de Jeugdwet en de forensische zorg. De uitwerking van de afspraken met in ieder geval de gemeenten en zorgkantoren worden naar verwachting de komende weken afgerond. We zien echter dat de door de zorgverzekeraars gepresenteerde maatregelen tot nu toe sterk afwijken van de vier andere financieringsstromen - en ontoereikend zijn om de continuïteit van zorg te garanderen.*

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid,
 Welzijn en Sport

M: (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

Afwezig: (10)(2e)



Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl

Verzonden: woensdag 15 april 2020 18:29

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl

Onderwerp: FW: Input GGZ Nederland voor afspraken VNG ikv Jeugdwet en Wmo

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@ggznederland.nl

Verzonden: woensdag 15 april 2020 18:28

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl

CC: (10)(2e) (10)(2e)@ggznederland.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@ggznederland.nl

Onderwerp: Input GGZ Nederland voor afspraken VNG ikv Jeugdwet en Wmo

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Mede namens (10)(2e) mail ik jullie inzake de uitwerking door VNG over continuïteit van financiering voor Jeugdwet en Wmo.

Wij begrepen van VNG dat zij momenteel met VWS en Financiën in overleg zijn.

Hierbij willen wij graag benadrukken hoe belangrijk het is dat er voor ggz-instellingen een uitvoerbare en financieel toereikende regeling komt.

Gezien de verschillende stelsels waarin de ggz actief is met veel verschillende financiers en contracten, is cruciaal dat het eenvoudig wordt gehouden en zoveel mogelijk uniform (over individuele gemeenten en over andere financiers).

Onderstaand de inbreng die wij gaven aan VNG. En bijgevoegd de brief die wij naar zorgverzekeraars stuurden met eenzelfde pleidooi.

Graag lichten wij dit toe en helpen wij bij de uitwerking.

Dank voor uw reactie!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Aandachtsgebieden kwaliteit, bekostiging, stelselvraagstukken, arbeidszaken en opleidingen

T (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

M 06

E (10)(2e) @ggznederland.nl

W www.ggznederland.nl

werkdagen GGZ Nederland: (10)(2e)

GGZ Nederland is de brancheorganisatie voor instellingen in de geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg

Van: (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 19:27

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@VNG.NL>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@ggznederland.nl>

Onderwerp: RE: Belangrijkste punten uitwerking

Hallo (10)(2e)

Dank voor de aanpassingen in en je uitleg bij de laatste versie.

Ik heb onderstaand toch nog een aantal opmerkingen, die de uitwerking nog verder kunnen verbeteren.

Overigens hoor ik ook dat gemeenten vooruitlopend op publicatie door VNG al met een eigen werkwijze komen.

Zaak is dus snel tot een regeling te komen én dat deze eenduidig wordt toegepast door alle gemeenten en voor alle aanbieders.

Ook in de tekst zelf nog een aantal aanvullingen, in lijn met eerdere opmerkingen van onze kant. Waarbij de afrekening/verantwoording nog het grootste issue is.

Ik hoop dat je hiermee nog verder kunt en uiteraard zijn we tot overleg bereid!

Ik deel deze opmerkingen ook met BGZJ.

Groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Met de volgende punten wordt er een nog betere aansluiting met de praktijk gemaakt:

Onder punt 1:

Facturatietermijn is onhaalbaar, vaak is na drie maanden betreffende maandomzet nog niet volledig. Huidige voorstel geeft daarmee een handreiking die niet werkbaar is omdat ze tot oneindig veel correcties leidt. Beter is het om voor te stellen dat: Gemeente maakt

maandelijkse 1/12 deel financiering over op basis van gegarandeerde maandomzet. Aanbieder factureert reguliere en alternatieve zorg, gemeente betaalt deze niet uit. Over het gehele jaar is het verschil tussen maandelijkse financiering en wat is gefactureerd het lumpsumdeel. Hiermee vang je de maandelijkse fluctuaties in het facturatieproces af. Dit lijkt een minor detail maar de werkwijze die nu in het stuk staat is administratief onnodig zwaar en is simpel op te lossen.

Punt 2 verantwoording: de tekst is niet congruent. Je kunt aan de ene kant lezen dat de jaarverantwoording op het totaal van de omzet is en bij afwijking van >3% naar rato wordt verdeeld over de contracten. Dat is goed werkbaar en wenselijk (zie ook opmerkingen in tekst). Tegelijkertijd staat er:

Voor aanbieders die voor veel gemeenten werken, is achteraf afrekenen behoorlijk ingrijpend, omdat kosten toegerekend moeten worden aan specifieke gemeenten of regio's. En:

Het inzicht geven in de inzet van personeel in deze periode en de gemaakte kosten is onderdeel van de jaarverantwoording 2020. Om een aantal redenen:

1. *Dan kan beter rekening gehouden kan worden met uitloop van de coronacrisis door 2020 heen en eventuele kostenstijgingen (uitgestelde vraag) na afloop van de coronacrisis, waardoor kostendalingen en kostenstijgingen beter tegen elkaar af te wegen zijn.*
2. *De administratieve last wordt beperkt, omdat er elk jaar een jaarverantwoording plaatsvindt.*

Deze tekst geeft teveel ruimte voor discussie over wat hier bedoeld wordt en ik lees het uiteindelijk toch als een verantwoording per contract.

Een ander issue is nog wel de nieuwe zin onder 1: *Indien met een aanbieder een omzetafpraak is gemaakt voor 2020, is de hoogte van die afspraak de gegarandeerde omzet.* Ik denk dat er niet zo heel vaak omzet afspraken worden gemaakt maar mijn ervaring is ook dat als ze wel worden gemaakt ze (eigenlijk net als in de Zvw) lang niet altijd aansluiten bij de zorgvraag. Daarover vinden dan gesprekken plaats waarbij afspraken worden bijgesteld. Dat gesprek is nu lastiger omdat er impact is op de omzet door Corona. Ergens wil je nog wel een borg: bijvoorbeeld als de productrealisatie 2019 en omzetafpraak 2020 >2% afwijkt dit reden voor een gesprek en bijstelling is. Ik begrijp dat je dit achteraf op een bepaalde manier corrigeert als je op totale productie zou afrekenen maar dan wordt dit naar rato ten laste gelegd van alle contracten.

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @VNG.NL>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 11:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @ggznederland.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @ggznederland.nl>

Onderwerp: RE: Belangrijkste punten uitwerking

Ha (10)(2e)

Punten 2 en 3 zitten er volgens mij voldoende in. Bestuurlijke afspraken gelden nu tot 1 juni, maar we hebben volgens mij duidelijke teksten opgenomen over vervolg.

Mbt afrekening, volgens mij zitten er voldoende haakjes in om afrekening te voorkomen. Enerzijds doordat in veel gevallen kosten nauwelijks zullen afwijken van omzet, en dan is afrekening niet nodig. Daarnaast omdat aanbieders als ze dat aan zien komen zelf zullen verzoeken omzet iets lager vast te stellen. Als het daarin helpt om samen op te trekken door realistisch te zijn over beïnvloedbare kosten, dan willen we dat zeker doen.

Zie bijlage de laatste versie,
Groet,

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) opgave 0 – 27 jaar

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

M (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @ggznederland.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 16:37

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @VNG.NL>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @ggznederland.nl>

Onderwerp: Belangrijkste punten uitwerking

Hallo (10)(2e)

Hierbij zoals jij zojuist met (10)(2e) hebt besproken de belangrijkste uitgangspunten en randvoorwaarden voor de uitwerking van

VNG.

Groet, (10)(2e) (10)(2e)

Wij schetsen hier onze randvoorwaarden aan de uitwerking, die nodig zijn om tot draagvlak te komen van aanbieders. Daarbij zijn de volgende uitgangspunten leidend: zekerheid bieden, continuïteit garanderen, eenvoudig houden.

Voor draagvlak op de regeling, willen we de volgende punten minimaal terugzien:

1) Met de keuze voor omzetgarantie van 100% vindt er geen afrekening plaats op gemaakte kosten. De kosten van instellingen zijn op deze korte termijn nauwelijks te beïnvloeden, voor het minieme % wat wel beïnvloedbaar is op korte termijn, wordt een generieke afslag op sectorniveau toegepast. Personeelskosten worden op peil gehouden omdat we de medewerkers voor de sector willen behouden en na de crisis hard nodig hebben om de vraaguitval in te lopen. Voor meerkosten vanwege corona wordt een aparte, eenvoudige regeling opgesteld.

Afrekenen op werkelijk gemaakte kosten en extra verantwoordingen horen niet thuis in de uitwerking van omzetgarantie. De bijbehorende administratieve lasten en onzekerheid kunnen wij niet dragen. Het is ook niet uitvoerbaar omdat van gerealiseerde kosten geen toerekening is te maken naar gemeenten. De minister van Sociale Zaken heeft ook niet voor niets een ruime regeling gemaakt (NOW). Die gaat ook uit van vertrouwen en voorziet niet in dergelijke verantwoordingseisen, en daar zouden we onze instellingen ook niet mee moeten belasten.

2) Er wordt een representatieve omzet bepaald op een eenduidige wijze. De omzet 2019 is daarvoor leidend, plus index en plus correcties voor seizoensinvloeden. Er is een hardheidsclausule in geval de omzet 2019 niet representatief is (door groei of krimp).

3) De steunmaatregelen gelden vanaf 1 maart en worden doorgetrokken voor heel 2020. Deze uitbreiding is per direct noodzakelijk omdat:

1. we nu al weten dat de periode langer zal duren en de instellingen ook niet direct weer op volle kracht kunnen werken als voorheen (bijvoorbeeld omdat je niet vanaf dag 1 alle dagbestedingscliënten kunt laten starten, er is fasering vereist om onrust te voorkomen. Daarnaast geldt er feitelijk nu een opnamestop, er worden geen/nauwelijks intakegesprekken gevoerd).
2. Een deel van de veiligheidsmaatregelen doorgezet zullen worden ook na deze periode
3. De crisis zal stapsgewijs worden afgebouwd en er zullen regionale verschillen zijn.
4. Ook zal bij een aantal aanbieders een fors deel van de medewerkers besmet zijn met het virus en een deel is ernstig ziek geworden. Medewerkers hebben nazorg nodig gegeven de enorme psychische belasting en risico's die zorgpersoneel heeft gelopen. Een deel zal zeer langdurig ziek zijn, extra begeleiding nodig hebben. Deze meerkosten kunnen tot 2 jaar door omdat instellingen vaak eigen risicodragers zijn voor de ziektewet.
5. Instellingen zich ook na de crisis inzetten om de continuïteit van de zorg en ondersteuning te borgen, en om een boeg golf na de Covid-19 crisis te voorkomen c.q. op te vangen. Daar zit een onzekerheid in vanwege uitgestelde effecten die later optreden (vakanties, ziekte, enz)

Ten slotte, VNG heeft aangekondigd dat er separaat uitwerkingen worden opgesteld voor meerkosten, de uitgestelde vraag en de rechtmatigheid van alternatieve levering. Ook bij deze regelingen worden wij graag op kortst mogelijk termijn betrokken.